**בתי-**המשפט

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **בית משפט השלום ירושלים** | | **פ 007391/08** | |
|  | |
| **לפני:** | **כב' השופטת אתי באוםֿֿניקוטרה** | **תאריך:** | **25.11.08** |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| בעניין: | מדינת ישראל | המאשימה |
|  | נ ג ד |  |
|  | מנצור חשימה | הנאשם |

|  |  |
| --- | --- |
| נוכחים: | ב"כ המאשימה – מתמחה מר אלירן גלעם  ב"כ הנאשם עו"ד רבאח – מטעם הסנגוריה הציבורית  הנאשם – הובא  מתורגמנית בית המשפט גב' מירנה |

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [25](http://www.nevo.co.il/law/70301/25), [144](http://www.nevo.co.il/law/70301/144), [144 (א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a)

[חוק הכניסה לישראל, תשי"ב-1952](http://www.nevo.co.il/law/90721)

**גזר דין**

הנאשם, הרשום במרשם התושבים במדינת ישראל, הורשע על סמך הודייתו בעבירה של ניסיון לרכוש נשק לפי [סעיף 144 (א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) בצירוף [סעיף 25](http://www.nevo.co.il/law/70301/25) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), תשל"ז – 1977 (להלן:"החוק").

כנטען בכתב האישום, כי אז ביום שאינו ידוע למאשימה שוחח הנאשם בטלפון מירושלים עם אחד, שמו עמאר טאה אבו אסנא (להלן:"עמאר") וקשר עמו קשר לרכוש באמצעותו כלי נשק כנגד סך של כ – 2,000 דינר ירדני.

עמאר השיג עבור הנאשם אקדח 9 מ"מ מאדם בשם טארק.

סמוך לתחילת חודש מרץ 2008 נפגשו הנאשם, עמאר וטארק באזור חברון והשלושה ערכו ניסוי באקדח תוך שירו באמצעותו מספר יריות באוויר.

במהלך ניסוי ירי זה, נגרם מעצור באקדח והנאשם החליט שלא לרכוש אותו.

מלכתחילה כפר הנאשם במיוחס לו ועניינו נקבע להבאת ראיות ואולם ביום הדיון עצמו ביקש לחזור בו מכפירתו, הודה במיוחס לו והורשע.

בטיעוניה לעונש טענה ב"כ המאשימה, כי אין להשוות בין מצבו של הנאשם שבפני אשר הורשע אך בניסיון לרכישת נשק מעניינם של נאשמים אחרים אשר הורשעו ברכישה של ממש בנשיאה ובהחזקת נשק וזאת משום שאך תקלה באקדח שהוצע למבקש גרמה לו שלא לרוכשו וכאשר בפועל הראה הנאשם רצון ונכונות לרכישה של ממש.

המאשימה הפנתה אל עברו הפלילי של הנאשם וחזרה והדגישה את חומרת העבירה שעניינה רכישת נשק והחזקת נשק שכן בסופו של דבר המחזיקים בנשק משתמשים בו למטרות פליליות כאלו ואחרות.

המאשימה דחתה כל ניסיון של הנאשם לטעון כי התכוון להחזיק בנשק לצורך הגנה עצמית וביקשה כי בית המשפט יעביר מסר ברור וחד משמעי של הכבדה והחמרה בעבירות אלה.

המאשימה אף הפנתה אל פסיקה רלבנטית.

ב"כ הנאשם ביקש לראות תיק זה בפרופורציה המתאימה וציין, כי העבירה שיוחסה למרשו נמצאת ברף הנמוך של עבירות הנשק ועוד חזר וביקש לאבחן בין מי שמבצע עבירת ניסיון רכישת נשק, לבין מי שרוכש בפועל או מחזיק בנשק.

הסניגור טען, כי מרשו נורה בשנת 2005 על ידי אחר כנגדו הוגש כתב אישום וזאת לאחר שהנ"ל חשד בו כי הוציא דיבת אחותו רעה.

בעקבות פגיעה זו נחבל הנאשם קשה ברגליו ולטענת הסניגור, אך נס הוא כי כיום מסוגל הוא להלך עליהן.

עניין זה, כך הסניגור, כמו גם פגיעות נוספות ואחרות בנאשם, בבני משפחתו וברכושו הביאו את הנאשם, מתוך שיקול דעת מוטעה, לנסות ולרכוש נשק לצורך הגנה עצמית. אלא שאין לראות בו כעבריין המבקש להחזיק בנשק לצורך פעילות פלילית.

הסניגור אף הפנה אל מסמך רפואי המלמד, כי לאחר אותו אירוע ירי בו נפגע הנאשם סובל הוא מהפרעה פוסט טראומתית כרונית ונזקק לטיפול.

הסניגור ביקש אפוא, שלא למצות את הדין עם מרשו ולהשית מאסר מדוד שיהיה חופף לתקופת מעצרו בגין תיק זה, קרי, מיום 25/03/08 ועוד בקש, כי עונשו ישווה לעונשו של עאמר, שנדון בתיק אחר ל- 10 חודשי מאסר בפועל.

הנאשם טען אף הוא בפני וביקש את רחמי בית המשפט תוך שציין **"מספיק סבלתי ועד עכשיו אני סובל וכשאשתחרר אני הולך לסבול ויכול להיות שאשלם בחיים שלי ואני הולך מתחת לחוק ולא מעליו כמו כל אזרח."**

הנאשם יליד 1978. בעברו הפלילי הרשעות משנת 91' ואילך בגין עבירות הפרעה לשוטר; הצתת רכבים; עבירות סמים ואיומים, כאשר הרשעות אחרונות הנן כדלקמן: מחודש יולי 2006, בגין איומים והעלבת עובד ציבור שאז נדון למאסר על תנאי ולפיצוי; מחודש יולי 2006, שאז נדון לקנס ולמאסר על תנאי בגין החזקת נכס חשוד כגנוב; מינואר 2007, שאז נגזר דינו למאסר בפועל בן 7 חודשים, למאסר על תנאי ולקנס בגין עבירה על [חוק הכניסה לישראל](http://www.nevo.co.il/law/90721) ונציין, כי ערעורו על גזר דין זה נדחה ביום 31/03/08, שאז החל לרצות את המאסר שהושת עליו.

אין צורך להכביר מילים בדבר חומרתה של העבירה המיוחסת לנאשם אשר היה בעל יוזמה ופנה אל אותו עמאר במטרה לרכוש כלי נשק שישמשו.

קיומם של כלי נשק בידי מי שלא הורשה לכך מהווה סיכון ממשי לביטחון הציבור, מה גם, שכלי נשק אלה עושים דרכם מיד ליד בלי כל מעקב ופיקוח ובכך אף יש כדי להגדיל את הסיכון הנובע מהם.

אך תקלה מקרית במעצור הירי באקדח מנעה מן הנאשם מלרכוש אותו, שכן הוא לא חזר כלל מכוונתו מלרכוש נשק בפועל.

טענתו של הסניגור כי הנאשם רכש את הנשק לצורך הגנה עצמית ולאור פגיעתו כעולה מאישום 2 בכתב האישום שהציג בפני **(נ/1),** אינה יכולה להוות נימוק כלשהו לקולא שהרי בית המשפט לא יכול להתיר לכל מי שיחפוץ בכך להצטייד בנשק או לבצע פעולה שהנה בגדר עבירה אך בשל הטענה כי מדובר ב"הגנה עצמית".

בגזירת עונשו של הנאשם – יש להתייחס אל עברו הפלילי וחומרת העבירה. יש לאבחן עניננו באופן מסוים מעונשם של אלה שנדונו בגין החזקה בפועל של נשק וכן יש לאבחן עניננו מעונשו של אותו עאמר, לאור הנטען כלפיו בכתב האישום ולאור הטענה כי הנו נעדר עבר פלילי.

עוד נציין, כי אמנם הנאשם נעצר בגין תיק זה ביום 25.3.08, אלא שהחל מיום 31.3.08 החל מרצה מאסר בפועל בן 7 חודשים בגין תיק אחר – כך שאין לראות בכל אותה תקופה כבתקופת מעצר בגין תיק זה שיש לנכותה, אם כי יש ליתן את הדעת לכך שמאסרו ומעצרו המקבילים פגעו בזכויותיו השונות כאסיר.

5129371

54678313

לאור כל האמור, אני גוזרת על הנאשם את העונשים הבאים:

1. מאסר בפועל בן 18 חודשים ממנו ינוכו ימי מעצרו בגין תיק זה: 25.3.08 – 31.3.08 וכאשר מאסרו זה ימנה מהיום, תוך התחשבות בפגיעה בזכויותיו כאסיר, כאמור לעיל.

5129371

546783132. מאסר על תנאי בן 9 חודשים למשך שנתיים והתנאי הוא שלא יעבור לפי [סעיף 144](http://www.nevo.co.il/law/70301/144) לחוק.

זכות ערעור לבית המשפט המחוזי בתוך 45 יום.

אתי באוםֿֿניקוטרה 54678313-7391/08

|  |
| --- |
| **ניתן היום כ"ז בחשון, תשס"ט (25 בנובמבר 2008) במעמד הצדדים. אתי באוםֿֿניקוטרה, שופטת** |

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה